# Utvärdering av grundutbildningen för förtroendevalda apr-maj 2015

***Sammanställning av kommentarerna på utvärderingsblanketterna***

***Arrangemanget***

* Gediget program med många intressanta områden
* Flera datum att välja på
* Väl avvägd utbildning mellan olika ämnen
* Bra mängd raster
* Många bra och djupgående pass med bredd
* Konkreta utbildningar (och relevanta)
* Jag tycker att utbildningen höll en väldigt hög klass väl utförd
* Att det finns utbildningar som dessa
* Bra organiserat med ljud och bild
* Bra med mikropauser när man pratar
* Bra med pauser och bra längd på pauserna
* Lagom långa pass
* Variation i de valda teman
* Att det görs på två dagar
* Bra med en god grund!
* Allmän och bred information som vi har nytta av bra med bred och allmän information om kommunens verksamheter, förutsättningar och organisation
* Innehållet helt relevant,
* Mingel med andra förtroendevalda
* Allt var lärande. Mycket bra!
* Bra upplägg men man hade behövt mer tid
* De två dagarna var väl arrangerade. Heja Hedwig och Co.
* De kunskaper vi förmedlats – nödvändiga för oss politiker. Tack!
* Samtliga viktiga parter från staden föreläste
* Fördelningen mellan kvinnliga och manliga föreläsare
* God grundplanering
* Allt var viktigt!
* Det var lagom med antal pass och raster
* Överblick
* Dagarna var mycket bra planerade och organiserade, tack!
* Klargjorde på ett bra pedagogiskt vis sammanhangen väldigt bra
* Upplägget var bra
* Positivt med flera olika föreläsare och bra med föreläsning om flera olika ämnen
* Genomgången var mycket bra
* En bra spännvidd av olika viktiga och intressanta ämnen. Också trevligt att få ”ansikten” på olika personer som har olika befattningar i staden.
* Bra att man tydligt lyfte ”hela staden perspektivet”.
* Bra upplägg även med mat och fika
* Ville gå kvällar, det kändes rätt, lagom långa pass
* Utbildningen är mycket bra/ Dock (vilket jag är medveten om redan från start) inte riktad till politiker med lång erfarenhet. Det är en grundutbildning och lite nytt fanns också med i föredragen. Tack för bra dagar (kvällar)
* Att det fanns många olika tillfällen att välja på
* Ekonomiavsnittet var särskilt bra. Det hade varit bra att få diskutera de utmaningar som Göteborg står inför.
* Välplanerad utbildning = Bra!!! Tack
* Bra att man tänker på hörbarheten
* Schemat – tre intensiva kvällar i streck. Bra!
* Bra med genomgång i början av mandatperioden
* Uppskattar att företrädare med ansvar för en viss verksamhet var utvalda föreläsare

**Det här kan bli bättre**

* Fler bensträckare – ibland var passen väldigt långa
* Jag tror att den här utbildningen skulle kunna effektiviseras. Under vissa pass var det extremt detaljrikt, vissa av dessa detaljer tyckte jag inte är så relevanta för oss som politiker
* Kortare middagspauser
* Det skulle bli bättre om vi slutade tidigare än 21 00
* Möjligtvis skulle man kunna ha en uppdateringskurs för gamla politiker
* För långa pass
* Avsnittet om ekonomi borde varit tidigare på kvällen
* Olyckligt med de tekniska problemen dag 1 – borde funnits en backup-dator
* För mycket med 10 steg på enkäten
* Hellre fler korta pass med bensträckare. Middagsrasten kan vara kortare
* Många bra pass som tyvärr kändes irrelevanta för just mitt uppdrag
* 3 x 5 timmar är för långt!
* Ibland lite långa pass tex dag 1. Behövs fler korta pass
* ­Dag – för långa pass – för få pauser - tappar koncentration
* Svårt att vara 100 % säker på vilken person/avsnitt utvärderingsfrågorna gäller
* Börja använda Apple-produkter så är avbrott och systemkrascher inte lika stor faktor
* Möjligen pågick utbildningen för länge på kvällarna
* Power Point tycktes inte fungera som de skulle
* Mycket teknikstrul och bilder som inte var med
* Kunskapscentrum borde haft mer utrymme för frågor
* Hade varit bra om häftets rubriker följt innehållsförteckningen och att PPbilderna hade överensstämt med presentationerna
* För många bilder.
* För långa pauser
* Fördelning av tid mellan föredragen, medborgerligt deltagande och kunskapscentrum fick för kort tid
* Ojämn fördelning mellan ”hårda” frågor (ekonomi, Ledning och styrning, juridik, revision) jämfört med ”mjuka” frågor (medborgardialog, MR/normkritik)
* Blir väldigt mastigt med all info under så kort tid
* Gör det tidigare på året
* Utbildningen borde ligga i jan/feb. mycket av informationen har en själv fått upptäcka som ny förtroendevald, därför hade detta behövts mycket tidigare. Dessutom har medborgardialogarbetet redan dragit igång i nämnden utan att ha fått denna information innan!
* Inriktningen på passen. Mycket få av dem som jag kommer att ha användning för. Hade hoppats att den var mer anpassad efter mottagaren (oss politiker). De flesta av passen hade passat bättre för tjänstemän innehållsmässigt.
* Alla pass hade tjänat på att vara kortare och mer komprimerade och riktade innehållsmässigt
* Vegetarisk kost är standard, inte specialist – hållbar utveckling
* Klädhängare med plats för hatt
* El på alla platser
* För många deltagare (inte föreläsare) samtidigt. Ger inte tid till diskussion och därmed djupare inlärning. När det är många tenderar män ta all plats
* Fler mikrofoner till de som ställer frågor
* Raster drog ut lite för länge och begränsade föreläsningstid.
* Ett bättre avslut på konferensen
* Håll tiderna
* Mera tid till reflektion
* Saknar gruppdiskussioner
* Onödigt med pappersutskrifter. Bättre med digital variant som är lättläst på iPad. Även denna utvärdering hade med fördel kunnat vara digital
* Ge oss materialet i förväg så kan informationen hålls mindre omfattande. Blev för mycket korvstoppning
* Viktigt att hålla tiderna!
* Revision och ekonomi skulle kunna läggas tidigare på dagen/på förmiddagen
* Jag tycker utbildningen borde finnas varje år eller varje halvår
* Partibeteckning på namnbricka önskvärd
* Någon mer bensträckare hade varit bra
* Det går inte att läsa bilderna – inte ens på de små monitorerna – inte heller på papperskopiorna
* Tekniska problem med bilder för föreläsarna, datakrascher (13 april)
* Frågestunderna kapades med förklaringen att det inte finns tid. Fler utbildningstillfällen behövs!
* Det hade kanske gått att få ner till en och en halv dag? ”Ledningen” hade svårt att hantera alla frågor – nästa år kan varje pass avslutas med frågor, så att föredraget inte behöver avbrytas
* Omöjligt följa med på bildera, hoppades kors och tvärs, svårt hitta rätt föreläsning första dagen, ingen innehållsförteckning.
* Det borde finnas mer tid för diskussioner. Jag tycker att frågor som MR och demokrati kommer ofta sist på agendan, även i detta fall. MR och demokrati är prioriterade områden i stadens budget och bör därför få längre tid på schemat
* Lite mer tid till ekonomi och juridik. Mer fokus på bolag alternativt egna dagar för bolag
* Styr upp de som envist ställer frågor som gör att föredragshållaren inte håller tiden eller inte kommer igenom det som de ska tala om. Frågorna är inte alltid relevanta. Tid för frågor självklart men några tar andras tid
* Planera in fler kortare pauser i föreläsningarna så det går att hålla fokus.
* Lite tydligare och högre ljud på föreläsare som pratar otydligt och lågt
* Planera så att föreläsare hinner göra färdigt sina föreläsningar. Mer tid till föreläsningar som tenderar att skapa mycket frågor
* Mer handfasta fakta kring själva nämndarbetet
* Aningen för mycket föreläsarna och därmed alltför lite tid för frågor.
* Gör namnlapparna med lite större bokstäver och gärna partibeteckning
* Skall vi sluta 16 30 så skall vi inte sluta senare!
* Större namn på skyltarna
* Tidsplaneringen – mer struktur i när/hur frågeställningar görs. Kortare fikapauser
* Det är många block på en dag. Flera utbildningstillfällen där vi får till oss mer kunskaper och tankar. Vi har fullt upp i det dagliga och då är det arbete ni gör för att stärka oss i mer övergripande vad staden gör väldigt viktigt
* Frågor runt MR och Demokrati bör inte ligga sist på dagen, signalerar mindre viktigt
* Passet om revision bör ej läggas sist på dag 2, många vill fråga och det är svårt att ta till sig när man är trött
* Mer reflektioner – bikupor el liknande
* Om man låter frågeställare styra presentationen för mycket blir helheten lidande
* För mycket korvstoppning och snack, för lite eftertanke och diskussion
* Mottagarperspektivet – varför behöver jag som nämndledamot veta just detta? Vad får det för konsekvens för mig? Inte ”nu ska jag berätta lite om min verksamhet X”
* Vad var det för tjomme som pratade ekonomi? Har aldrig hört någon tjänsteman varit så respektlös mot politiker. Den kan ni hålla på stadskansliet, tack så mycket
* Många dragningar var väl långdragna
* Jag tycker det är beklagligt att ni har tappat kultur- och värderingsarbetet i ett medarbetarperspektiv. Ledning och styrning och intern kontroll fungerar INTE om inte ett aktivt kultur- och värderingsarbetet finns i en organisation!
* Vad bör vi kräva av beslutsunderlagen?
* Demokratifrågor blev sist i programmet och man hann inte ställa frågor
* Tiden för mer frågor
* Kanske lite mer diskussion eller/och mingel
* Mer utrymme för frågor
* Gärna tidigare start för utbildning så det ej blir så sent
* Mer tid till kriminalitet/kris
* Lite mer tid för frågor
* Tiden är begränsad av naturliga skäl men hade önskat lite fler bensträckare (sedan hade jag kunnat säga något)
* Önskar att blocket om ekonomi tidigarelagts och tex passet om dialog sist.
* Hade hellre gått en kväll i veckan i tre veckor. Det blev lite jobbigt med tre kvällar i rad och jobb mm innan
* Instruktionen introduktionen till utbildningen – mål och syfte för att motverka ”partipolitiska debatter”
* Mer möjlighet till gemensam reflektion ex bikupa
* Att inte ha måltid under kvällen utan hellre tidigare avslut på dagen. Sallad som start 15 30 och fikapaus (kort) mitt i.
* Hade varit bättre att ha ekonomin som föredrag före informationspunkten från Park och Natur
* För mycket korvstoppning, andra former måste vara möjliga.
* PP-presentationerna; de måste komplettera framställningen, inte vara talarens manus
* Kväll 1 på tok för lite tid. För mycket PP-bilder. Dag 2 mycket bättre än dag 1. Men fortfarande för lite tid. Dag 3 var det lite mer luft i schemat men korta pauser på 1 och 2 minuter känns inte OK
* Ha ett pass med genomgång av både kommunallag och förvaltningslag med förslagsvis Jan Turvall som är en av våra främsta personer i Sverige som är duktig på dessa
* Bekymmer att lägga ekonomipass sist
* Dela hellre in dessa tre kvällar under 2 – 3 veckor
* Tiderna då utbildningen erbjuds måste ändras. Jag är nyfiken på vem man ser som politiker om man troratt det här upplägget passar bra. Förslag: kortare pass (ex två programpunkter) erbjuds flera gånger både dag och kväll, eftersom utbildningsdelarna inte bygger på varandra så måste de inte läggas efter varandra, det är inte effektivt att sitta 5 t x 3 kvällar om man förväntar sig att informationen ska gå fram (och stanna kvar)
* Om ni vill att man ska kunna ha ett politiskt uppdrag samtidigt som man jobbar och har småbarn hemma så måste vi anpassa oss efter det vad gäller den här typen av aktiviteter
* Kvällspass kanske 15 00 – 20 00, nu blev det sent.

***Dokumentation***

* Att vi fick materialet framför oss
* Bra med utdelat material av Kriscentrum
* ”konferensvärdinna”/ansvarig skötte sitt uppdrag utmärkt!
* Sammanställningen av totala föreläsningar var bra och gav en bra bild av kommunens ansvar och vårt ansvar som politiker
* God dokumentation
* Bra med utskrift
* Bra att få ut presentationerna
* Bra att få ut presentationerna
* Mycket bra information som ligger på borden
* Att man fick bilderna i kompendiet. Önskar fler använt det för att förutse om de kanske får svar på sina frågor senare
* Bra service med åhörarkopior.
* Bra med utbildningen förlagd centralt

**Det här kan bli bättre**

* Mindre papper – ge personerna möjlighet att välja digitalt och använda paddan
* Ej så mycket papper! Använd våra iPads!
* Material och bilder är så små att det inte går att läsa bekvämt.
* Onödigt, oekonomiskt, ej miljömässigt etc – vad gäller att kopiera flera tusen sidor för alla utbildningstillfällen, för alla deltagare inte minst då alla? Deltagare har tillgång till en iPad och att materialet finns tillgängligt på hemsidan
* Ledning och styrning – bildvisning stämde inte med dokumentation
* Skriv ut dubbelsidigt, ekologiskt kaffe, vegetariskt alternativ
* För liten utskrift, skriv istället ut på två sidor
* Alla bilder utskrivna ej ett urval
* Häftet vi fick hade inte samma bilder som visades, eller i annan ordning
* Spara papper behöver ej utskrifter till alla
* Alldeles för många PP-bilder per avsnitt
* För mycket text på skärmen, får kisa för att se vad det står. Hellre ledord än en hel roman
* I dagens papperslösa samhälle behöver vi eluttag för att ladda våra iPads, telefoner och datorer!!!
* Häftena kunde ha en lite större på bilderna så att det går lättare att läsa
* Onödigt att trycka upp och dela ut papper – var och en kan skriva ut själv vid behov – spar träd och miljö!

***Föreläsningar***

* Ekonomi och stadsrevisionen var extra bra

Bra repetition av stadens organisation och en del nya rutiner

Juridiska förutsättningar för politiken

Park och natur: bra retorik och dynamik

* HR-passet: relevant för oss
* Juridik: dynamiskt, snabbt och relevant. Bra föreläsare
* Stadsrevisionen var relevant och viktigt
* Juridiska förutsättningar för politiken
* Medborgerligt deltagande och fördjupande av demokratin
* Ekonomi och HR
* Ledarskap och arbetsgivarrollen
* Mycket och tydlig information, professionella presentationer
* Duktiga presentatörer
* Föreläsningarna var bra allesamman
* Bra med övergripande information – dock var alla föreläsningar medryckande
* Stadens organisation
* Juridiska förutsättningar för politiken – bra föreläsare
* Ekonomi – hur vi får in pengar till staden
* Juristen
* Åsa Hartzell och Linda Nygren var trevliga och pedagogiska att lyssna på
* Bengt-Olof hade en bra, fyllig och konkret presentation
* Bra med praktiska övningar av Jan Persson. MER SÅNT BEHÖVS!
* Juridik, HR-frågor, krisberedskap, ekonomi
* Juridiken
* Medborgerligt deltagande och Juridiken
* Bra med frågepass från åhörarna
* Stadsjuristen upplägg med praktiska exempel som vi fick diskutera
* Påse med information om kris samt info om allmänna handlingar
* Krisberedskap och kunskapscentrum samt juridiska förutsättningar
* Kunskapscentrum och stadsrevisionen
* Mänskliga rättigheter
* Ekonomi, juridik, MR-frågor
* Juridiken var bra och anpassad för publiken
* MR
* Allmän och bred information som vi har nytta av bra med bred och allmän information om kommunens verksamheter, förutsättningar och organisation
* Stadsjuristen, stadsrevisionen, kunskapscentrum
* Många viktiga presentationer som väcker tankar i vårt arbete
* Bra möjligheter att ställa frågor
* Föreläsarna var bra
* Har egentligen inget att anmärka mot innehållet i de olika programpunkterna. Det mesta kändes relevant och var intressant dock hjälper det inte hur intressant innehållet än är om presentationen är medioker. Monotona, låga röster, stel kroppshållning samt stram bundenhet till alla PP-bilder
* Juridikavsnittet var bäst både till innehåll och form
* Krisberedskap, kunskapscentrum bra röstläge och prat
* Juridiska förutsättningar - bra exempel för att samtala i grupper om
* Fredagen var bättre pga mer engagerade föreläsare
* Innehållet helt relevant,
* Juridiska förutsättningar bästa delen
* Jan Perssons avsnitt
* Materialet, lokal, de flesta föreläsningar
* Bra med konkreta frågeställningar där vi fick diskutera med varandra. Engagerande och belysande
* Krisberedskap och juridiska, båda avsnitten innehållsrika och framförallt levande
* Fakta och frågor
* Kris, ekonomi och juridik var bra
* Entusiastiska förläsare: Karin E, Bengt-Olof B! Per Lundborg och Klas Forsberg också bra. Jan Persson är som vanligt lysande! Övningar BRA!
* Lokalt – centralt i staden
* Bra med övningar
* Allt var lärande. Mycket bra!
* Detta var mycket bra planerat, bra föreläsning. Jag önskar tillfällen med information om vad som händer i Göteborg tex två gånger per år
* Krisberedskap och kunskapscentrum var otroligt intressant. Hade velat ha mer tid då det är högst aktuellt i Göteborg.
* Bra genomgång sekretess/jäv/övningar
* Att utbildningen ges är grymt bra
* Ekonomidelen
* Svårt att jämföra. Allt var av intresse. Alla presentatörer var extremt kompetenta, kunde förmedla information på ett strålande sätt! Helt otroligt bra! (fler än 2 mandatperioder)
* Väldigt specifik och detaljerad information som även gav god översikt
* Ledarskap och arbetsgivarrollen, ekonomi – ex mycket viktigt? Men för mycket information på samma gång
* Ekonomi, juridik, säkerhet
* Ekonomi, juridik
* Jonas Kinnander, Jan Persson. Ekonomi
* Vissa föreläsare var väldigt engagerande
* Bra med tips och tricks vad som är bra att tänka på som nämndledamöter
* Jonas var inspirerande, kunnig och kunde levandegöra svåra men viktiga områden
* Ledarskap och arbetsgivarrollen, uttömmande, riktigt bra om ett svårt ämne
* Chefscontrollern Anders Johansson var mycket bra, proffsig info om ekonomi med en touch av humor
* Chefscontrollern Tydligt, relevant, lätt att ta till sig
* Bra att lägga in övningar. Skedde i juridikpasset
* Ekonomipasset
* Ledarskap och arbetsgivarrollen med Per Lundborg
* Grunderna för kommunens verksamhet
* Juridiken Mer! Mer! Mer!
* Fler praktiska exempel
* Avsnitten om Juridik och Säkerhet
* MR – mellanstadienivå (tyvärr troligen rätt nivå)
* Krisberedskap och säkerhet + Kunskapscentrum – mycket intressant och delvis nytt för mig
* De bästa föreläsningarna var de med praktiska exempel
* Juridik
* Mänskliga rättigheter, revisionen och krisberedskap
* Alla föreläsare och ämnen var bra!
* Passet med MR
* Juristens övningar var bra
* De juridiska förutsättningarna
* Ekonomi, Ledning/styrning, juridik och fördjupad demokrati
* Nästan alla föreläsare var mycket duktiga
* Juridiska förutsättningar – bra med några övningar också
* Krisberedskap och säkerhet – kärnfullt och relevant
* Kunskapscentrum – duktig talare. Angeläget. Relevant.
* Ekonomi, juridik, Göteborgs organisation
* Alla inbjudna ”talare”! Kompetenta, tydliga och ”relativt med i leken”, de stod inte och sov
* Innehållet i passen, allt var inte med men det som var med var riktigt bra. En fick en bra grund att stå på inför uppdragen (de politiska alltså)
* Mänskliga rättigheter, stadsjuristen, dialogen om roller, medborgardialog – demokrati
* Juridiken och kunskapscentrum
* Samtalet mellan chef och ordförande i Park och Natur.
* Professionella talare
* Juridik, demokrati. Ekonomi – dock behövdes mer tid!
* MR, juridik, ekonomi, kris och beredskap
* Informativt och lärorikt dvs bra innehåll
* Juristchefens föredrag’
* Mycket jobb nedlagt på snygga pp-bilder med mycket information

**Det här kan bli bättre**

* Mer tid för dialog
* För detaljerad info – korvstoppning! Allt är inte relevant för oss gällande staden organisation. Det kan vi läsa oss till
* Mer tid till HR och sådant som är konkret och relevant för oss i vår roll. Effektivisera presentationerna och korta ner dem till det väsentliga
* Mer praktisk info, hur tar man ledigt, vem har vilket ansvar lite mer konkret osv
* Våga släpp PP-bilder. Det är en bra grund men kan bli lite enformigt
* Kanske dela upp så att det verkligen är en utbildning för NYA (men kanske svår att ordna)
* Mer övningar och aktivitet. Mer praktiskt kopplat till nämndarbetet
* Trycka mer på ekonomin som 1:a. viktigt
* Organisation
* Juridiken Viktig ex Kommunallagen, vilka fler?
* ­Föreläsare säger olika saker om samma sak
* Föreläsare osäker på vem som sitter i auditoriet
* Vid frågor hinner man inte gå in på ett bra svar
* Mer exempel
* Utrymme för fler frågor!
* Mer tid för frågor
* Lite mer reflektioner, därav satte jag ett neutralt betyg ovan
* Lite ”lättare” (mer liv) i de som pratar
* Mer konkreta förslag på hur vi kan arbeta i våra uppdrag, inte bara reklam för de som är och pratar
* Politikernas roll
* Att på sex timmar/dag och där materialet innehöll flera hundra bilder blev det inte bra. Vi hade fått ut materialet innan, där kunde ni tydligt påpeka att vi skulle läsa igenom och sedan var inte föreläsarna låsta i att läsa innantill på varje bild, utan kunde göra som Jan Persson under juridiken ta in grupparbete, tog egna exempel från verkligheten, mycket lättare att ta till sig. Hans sätt att prata bjöd också in för frågor. Antingen gör utbildningen på fler dagar/utökad tid eller lägg upp annorlunda. Kan tänka mig att de som är här första gången kan bli ”skrämda”.
* En del talare var svår att höra speciellt Politikerrollen i kommunikationsprocessen
* Vissa bilder har stora textmassor, blir överlastade och svårbegripliga
* Några fler övningar är bra
* Kommunikation – obegripligt – abstrakt
* Politikerrollen i kommunikationsprocess
* Mer fokus på vår roll som politiker när det gäller kommunikation – vad är förvaltningens ansvar och vad är politikens?
* Ordförandes särskilda ansvar – kommunallagar i praktiken
* Mer levande föreläsningar
* Mer tid för diskussioner kring etiska dilemman, normer, värderingar mm relaterade till de olika temana --> öka kopplingen mellan teori och praktik
* Föreläsarna ska inte tala om massinvandring
* Pedagogiken. Långa och malande föreläsning
* Mänskliga rättigheter och medborgerligt deltagande
* För snabba genomdragningar
* Mer konkret istället för övergripande information
* Bidrar inte till att hålla intresset uppe. När det gäller detta var kvaliteten synnerligen blandad
* Innehållet i föredragen är lärorika och intressanta men bör kunna framföras med mera modererade röster, entonigheten är sövande och tröttsam
* Mer gruppintegration och engagerande för deltagarna inom varje område, från diskussionsgrupper, reflekterande över problem och exempel att ”bisurra” om och runt. För passivt – deltagare lyssnar inte så länge. enformigt
* De flesta föreläsarna hade dålig presentationsteknik. Det saknades bl a röd tråd, klara budskap
* Många föreläsare med entonig stämma och dålig förmåga att engagera
* Politikerrollen i kommunikationsprocessen – mycket allmän info. Väldigt lite om politikerrollen. Jag hade velat veta mycket mer konkret om detta. T ex ansvarsfördelning anställda – förtroendevalda i medborgarkontakt
* Dåligt disponerad tid avsnitt ekonomi – för kort pass
* Byt ut föreläsare avsnitt ledning och styrning
* Obegripligt att föreläsare kommunikation såå tråkig, hon borde ju kunna kommunicera.
* I delmoment stadsrevisionen står en man och talar och sakkunnig kvinna sköter ”frambläddring” av bilder!! ! under hans del av presentationen!!! Men det tog sig på slutet!
* Jag vill ha mer fokus på vilka frågor som är viktiga att ställa till tjänstemännen för att se hur förvaltningen jobbar mot beslutade mål etc.
* Fler övningar. Det blir för mycket att bara sitta still och lyssna, svårt att hålla fokus
* Diskussion om organisationskulturen i staden och förvaltningarna saknas
* ”svåra” och/eller entoniga röster ”förminskar” innehållet i föredragen
* Stadens organisation, ledning och styrning ingen bra röst för föredrag. Ej tydlig genom hela meningarna
* Kunskapscentrum kunde fått mer tid
* Alldeles för forcerat, för lite tid för frågor och diskussion. Känns som att föreläsarna ansåg att det viktigaste var att hinna igenom alla bilder i PP
* Hon som pratade om mänskliga rättigheter gjorde inte det. Jag skulle föreslå att någon som pratar om diskrimineringslagen och inte om normkritik
* Jag anser att föreläsarna håller sig mycket övergripande – det hade blivit tydligare att blanda med exempel från verkligheten
* Har svårt att se vad det skulle kunna vara. Tack så jättemycket för en fin utbildning! Högsta betyg! (fler än 2 mandatperioder)
* Organisation och ledning och styrning – jobbig röst att lyssna på
* Viss föreläsare kunde sina bilder och sitt manus. Men var otydlig och viss okunskap vid frågor
* Avsnittet om ledarskap och arbetsgivarrollen var för kort
* Vissa tjänstemän var inte riktigt tydliga talare vilket försvårade för oss som inte hörde vad som sas.
* Kommunikation
* Det var oinspirerade talare, och många var monotona
* Fler konkreta fall i föreläsningarna dvs mer case. För mycket snack utan verkstad
* Lite ont om tid för vissa föreläsare. Skulle behövas mer luft i programmet för frågor
* Kommunikationsdelen kan minskas till förmån för fler frågor på övriga pass!
* lägg de ”enklare” passen sist varje dag. Revisionen något tungt på fredag eftermiddag
* uppföljningsutbildning om ett år när man hunnit bli varm i kläderna
* kommunikationsdelen. Koppla det till tydligare exempel. Blir mycket floskler. Mer pauser, mer tid för diskussioner. Mer info för oss som sitter i bolagsstyrelser. Det mesta handlar om nämndsuppdrag
* Oengagerade och trista föreläsare
* Stadsledningskontoret och kunskapscentrum mot organiserad brottslighet
* Mer om styrande dokument och hur de kan vävas in i styrelse/nämnd
* Kommunikationsavsnittet behöver vara mer engagerat och mer relevant för politiker
* Önskvärt vore om personer med begränsade röstresurser inte används i utbildningssyfte
* Samordning av passen Ledning och styrning och Juridik. Jag tyckte det blev omtugg dag 2. Rikta juridik avsnittet mer mot områden Sammanträdet, Offentlighet och sekretess, Jäv. Inte roller, uppsiktsplikt mm
* Mänskliga rättigheter – viktigt ämne men rörigt presenterat
* När man pratar om ledning och styrning, diskuterar ev konflikt mellan ärenden/daglig verksamhet tränger undan strategisk diskussion/styrning
* Ledning och styrning – för långt, lite snurrigt, Ledarskap och arbetsgivarrollen – segt, pladdrigt, juridik – jättebra med övningar! Stadsrevisionen – helt fel upplagt för mig som ny. Mest om revisionens organisation och uppdrag, inte om revisionens arbete i min nämnd, vad det betyder för mig. Svårt att förstå något alls för mig som inte visste något alls om revision
* Mer om SAM (systematiskt arbetsmiljöarbete)
* Mer om styrande dokument och hur vi kan arbeta ”med hela staden”-perspektivet, det vi har gemensamt t ex sociala perspektivet
* Lite väl vänsterfokuserad genomgång mänskliga rättigheter
* Flytta om ekonomi (bra men alltför bilder/text) till pass tre (bättre lyssnarförmåga tidigare på kvällen) och avsluta med ledning/styrning som blev underhållande
* Vissa/några ett par talare pratar väldigt fort – bra att sakta ner tempot lite
* Ledarskap och arbetsgivarrollen – för kort presentation, hade önskat längre tid. Hade gärna hört om lönebilning
* MR – oerhört viktigt och önskar längre pass med detta
* Dialogen om ansvar och roller – tjatigt och rörigt. Partipolitiskt
* Ledarskap och arbetsgivarrollen – för ”allmänt” och intetsägande
* Stadsrevisionen – skulle kunna spetsas lite till
* MR – pseudovetenskap. Politisk agitation. Mycket svordomar
* Ha ett ”eget” pass om kommunallagen, prata mer om det i alla fall. En fördjupning
* Fler övningar. Ge mer utrymme åt diskussioner i mindre grupper kring en frågeställning eller något liknande
* Något om hur det är att vara verksam i ett bolag då en inte riktigt jobbar partipolitiskt på samma sätt som i en nämnd
* Lite mycket korvstoppning kanske….
* Dialogen mellan Linda och Cecilia var flamsig
* Ekonomiavsnittet bör komma tidigare i utbildningen alltså inte så sent på kvällen och före Dialog om man vill visa på hur ordf och förvchef arbetar tillsammans.
* Tydligare koppling mellan stadens verksamhet i varje föreläsningsämnen.
* Utbildning i omvärldsanalys och ämne är intressant men upplevs lite för mycket faktaöverföring utanför ”stadens uppdrag” och vår roll som politiker. Syftet är väl att vi blir bättre ledamöter
* Längre pass med stadsrevisionen och ekonomin
* Pedagogiken mycket ”korvstoppning”. Mycket innehåll på kort tid
* Passet om normkritik var bra men behöver förbättras. Var beredd på att alla inte ser på detta på samma sätt och var beredd på att få frågor som ifrågasätter det grundtänk som normkritik bygger på. Dessa frågor måste bli besvarade
* Mer konkreta exempel, mindre teori i föredragen
* Många pp-bilder svårlästa pga liten, suddig stil
* Svårt att finna föreläsare med hjärta och själ för sitt ämne samt för många att entusiasmera och väcka åhörarna till debatt och aha-upplevelser. Alltför många monotona uppläsningar till pp-bilder, snubblande över ord, stress med allt för snabbt tal

***Övrigt***

* Mötesplats – att träffa andra politiker
* Jonas otydligt mumlande, Per mässande tal, Klas fångade intresset, Jan talade tydligt och bra, Helena entonigt tal och svävande, Karin talade tydligt och engagerat, Bengt-Olof talade tydligt, Anna-Carin bra talade engagerat
* Att träffa andra politiker
* Det är första gången för mig! Har svårt att gradera! Det har varit SÅ bra. Lite kände jag igen mycket jag aldrig hört. Trivsam lokal, god mat och go fika. Tack. Tack för två mycket bra dagar!
* Allt var jättebra, trevliga människor med mycket kunskap att dela med sig

**Det här kan bli bättre**

* Mer riktat och uppdelat beroende på uppdrag i nämnd eller styrelse. Man behöver inte få all denna info om kommunalt arbete om man är förtroendevald i bolagsstyrelse
* Politiker och tjänstemän dag 1 borde presenterat sig själva bättre och inte utgått från att alla vet vem som är vem och vad uppdraget innehåller
* Föredragningar med två föredragande i dialogform (en person tröttar i längden)
* Efterlyser hel/halvdag när man som politiker gemensam t diskuterar våldet i Göteborg och vad man kan göra för att något minska och råda bot på detta. Detta är den viktigaste frågan för Göteborgs stad just nu
* Ett avsnitt som handla om skillnaden mellan ordinarie och ersättare
* Första dagen var inte bra ur ett jämställdhetsperspektiv -> idel män som föreläsare. Kvinnorna på scen fick prata om ”samverkan” och dessutom vara två. Bättre dag två och med tanke på avsatt tid (och kostnad!) var det ej värt för mig att delta – och då är jag ändå ny på mitt uppdrag
* Återkomma. Tack för bra dagar!
* Inte vänta för länge med utbildningstillfällen
* Mänskliga rättigheter: skilj på transpersoner och icke-binära ovs och de som varken identifierar sig som kvinnor eller män
* ett pass på slutet med alla föreläsare samlade där man kan ställa frågor
* i kommunikationspasset påstod föreläsare att de startat ett twitter-konto för Göteborgs Stad och plötsligt fick man 5 000 följare. Jag öppnade Twitter och fann att det var 309 följare. Kändes konstigt att hon sa detta. Har hon verkligen koll på läget?
* Inspelningen av evenemanget kan göras av våra medieutbildningar. DYRT ATT KÖPA!
* Mikrofonteknik
* Jag saknar Jan Turvall när det gäller förvaltningsrätt och offentlighet/sekretess. Så länge han är verksam så bör han användas i Göteborg!
* Ordet ”utmaning” sades i särklass mest gånger under dagen. Främst första dagen.
* Vissa ville ha politisk sakdebatt vilket blev märkligt. Det är inte syften med utbildningen.
* Det raljerades lite från SD om passet Mänskliga rättigheter
* Att SD får så mycket utrymme
* Stäng av smart-phones o iPads!
* Tråkigt med samma mat varje dag
* Ytan i matsalen. Kanske något interaktivitet/aktivitet/diskussion
* Skulle varit bra att få något sött till kaffet/teet på kvällen. En del av oss har nog arbetet innan vi kom hit och skulle nog uppskatta något sött
* I dagens papperslösa samhälle behöver vi eluttag för att ladda våra iPads, telefoner och datorer!!!
* Variera maten!

***Lokalen***

* Luftig lokal
* Mat och lokal fungerade bra, man såg bra
* Bra lokal, fika, mat
* Bra mat och bra lokaler!
* Lokalen funkade bra, bra mat och mycket gott kaffe + fika
* Maten var väldigt bra. Bra lokal
* Lokalen, maten, upplägget delvis
* Mycket frukt, bra ljud och bild
* Utbackning av mat
* För mycket kaffe och kaka. Kan vara något kortare raster.
* Lokalen susande fläkt och svettiga stolar
* Lunchen i snabbare servering
* Ekologisk mat?
* Det var hemskt kallt i lokalen
* Maten var bra
* Mycket trevligt och bra med fika och sallad. Man är oftast hungrig efter jobbet. Toppen med detta!
* Lite väl hårda stolar
* Bra att det fanns sallad till middag istf smörgåsar
* Bra lokal!
* Lokalerna och maten